

## INFORME EJECUTIVO ANUAL EVALUACIÓN AL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y AVANCE DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO.

Con el objeto de conocer el estado de la implementación del MECI en la entidad, en la vigencia 2013, y previo a la elaboración de la evaluación del DAFP de la vigencia 2013, La Oficina de Control Interno realizó una evaluación interna del modelo estándar de Control Interno – MECI, para lo cual se acudió a lo siguiente: revisión de la información de la entidad contenida en la intranet, revisión de información de la pagina Web, la revisión y constatación física documental a través del muestreo, y diligenciamiento de la encuesta por parte de un grupo de funcionarios.

Con base a las herramientas de mencionadas anteriormente, se elaboró el presente documento que contiene el diagnostico del grado de implementación del modelo estándar de control interno.

### 1. Metodología y Análisis de los resultados de la encuesta.

La encuesta de evaluación anual del MECI, se elaboró con un contenido total de 105 preguntas cerradas cuya respuesta es afirmativa y/o negativa, que abarca la totalidad de los elementos, componentes y subsistemas de MECI; de esta manera en el primer subsistema se realizaron 40 preguntas, en el segundo 38 preguntas en el tercer subsistema 27 preguntas.

Para el desarrollo de la encuesta, se realizó una prueba en la sede Bogotá, una vez revisada se adoptó en su contenido, entregándola a treinta y cinco funcionarios, a través de memorando No 01 de fecha 17 de enero de 2014, con una muestra en los siguientes niveles: oficinas asesoras, Directores, Subdirectores, Profesionales de enfermería y Trabajadores en misión de la EST, con un porcentaje de respuesta, a la fecha de corte establecida, del 67.64%; el cuadro No. 1 Nos registra los indicadores de solicitud, respuesta y participación oportuna a la Evaluación Interna del MECI de la vigencia 2013..

Cuadro No. 1

DESCRIPCION	MUESTRA	RESPUESTA	% DE PARTICIPACIÓN
Oficina Asesora	1	1	4.35
Directores	3	1	4.35
Subdirecciones	20	12	52.17
Asesor	1	1	4.35
Profesionales de Enfermería	2	2	8.70
Trabajadores en Misión	7	6	26.09
TOTALES	34	23	100

Una vez tabuladas las encuestas elaboradas por los servidores públicos se presentan los siguientes resultados de la evaluación por subsistemas:

**En el primer subsistema de control de Estratégico el comportamiento de los componentes es:**

1. El Componente de ambiente de control presenta un comportamiento similar para cada uno de los elementos, dando un 65.5% del desarrollo del componente.
2. En el componente de Direccionamiento estratégico cuyo estado de desarrollo también presenta similar comportamiento que el anterior componente, registra un 68.06%, se destaca el elemento de planes y programas con el 76.6% de desarrollo en su implementación y mantenimiento del mismo.
3. En el elemento Planes y programas, en donde se encuentran el Plan Indicativo, El Plan Operativo Anual y los planes de mejoramiento de los entes de control, aun cuando su desarrollo continua dentro del rango parcialmente ejecutadas las tareas y/o actividades, fue el que presento dentro toda la evaluación el mayor porcentaje de desarrollo, con un 76.67%.
4. El tercer componente de este subsistema, la Administración del riesgo, que debe ser uno de los de mayor desarrollo en su mantenimiento e implementación, dados los cambios que se vienen generando en los últimos años las políticas gubernamentales y la normatividad vigente como lo es la ley 1474 de 2011 y el decreto 019 de 2012, entre otros; lo que indica que se debe acentuar la estrategias para mantener actualizados los mapas de riesgos con el objeto de minimizar la probabilidad de ocurrencia de los riesgos, sin embargo en la evaluación interna en la entidad, este componente registra un desarrollo en actividades mínimo con un porcentaje del 36.03%.

**En el segundo subsistema de Control de Gestión los componentes y elementos registran un comportamiento no muy alejado del subsistema anterior:**

1. En el Componente de actividad de control, el elemento controles que constituye las acciones y los mecanismos a de prevención de los riesgos establecidos para cada proceso, con el propósito de mitigar los riesgos en la entidad, registro un desarrollo de actividades mínimas, con un porcentaje del 43.48%.
2. En el componente de información su ejecución dentro del rango 60.5% hasta el 63%, se encuentran los elementos de información primaria, información secundaria y los sistemas de información.
3. Los medios de comunicación y la comunicación organizacional que presentaron dentro de la evaluación interna un 47.39% y 71.09% respectivamente, creando una diferencia de 23.7 puntos, significa que aun cuando se cuenta con los mecanismos que garantizan la circulación de la información, no se materializa la difusión de la información a todos los niveles de la entidad y por lo tanto a todos los funcionarios y servidores públicos.

**El subsistema de Control de Evaluación que nos permite medir los efectos de la gestión en tiempo real con el fin de generar las medidas correctivas necesarias para dar cumplimiento a los objetivos de la E.S.E., en sus componentes reconoce los siguientes resultados de la evaluación interna:**

1. El primer componente de este subsistema – la autoevaluación, en el componente del control, alcanza solamente el 39.42% de lo que significa que las tareas y actividades realizadas para dar cumplimiento con este elemento son mínimas. Y en el segundo elemento la autoevaluación de gestión alcanza solamente el 58.52% con ejecución parcial de las tareas y/o actividades.
2. El segundo componente la Evaluación Independiente en el examen de evaluación interna de la entidad se observa calificada con el 42.66%, reflejando en la autoevaluación la realización de las auditorias independientes y auditorias mínimas. Hecho un examen a la vigencia 2013 durante esta vigencia y a diferencia de las vigencias anteriores se contó con Plan de auditorias aprobado por el CCSCI, realizado en un 50%, la planeación de las actividades y la evidencia documental de lo realizado a nivel de evaluación y las demás actividades programadas para dar respuesta al os roles de Control Interno-.

3. El componente plan de mejoramiento de niveles individuales, por procesos e institucionales al igual que los componentes anteriores presenta un desarrollo en sus actividades y/o tareas parcial e incompleto para la metas establecidas por el modelo estándar de control interno MECI.

El cuadro No. 2 deja ver de manera individual por cada uno de los elementos, componentes y subsistemas el resultado.

Con el recuento general de cada uno de los componentes y elementos de los subsistemas, se resume que el resultado de los subsistemas en la evaluación del MECI en la E.S.E. Hospital Universitario de la Samaritana es el siguiente:

DESCRIPCION	PORCENTAJE
<b>1.Subsistema: Control Estratégico</b>	56.53%
<b>2. Subsistema de Control de Gestión</b>	59.71%
<b>3.Subsistema Control de Evaluación</b>	50.92%
<b>Evaluación Interna MECI 2013</b>	<b>55.72%</b>

Evidenciándose en cada uno de los subsistemas y en la evaluación final un desarrollo parcial en las actividades, tareas y acciones para dar un cumplimiento del 55.72%. Lo que indica que los desarrollos del modelo estándar de Control Interno - MECI para la vigencia 2013 han sido parciales en el cumplimiento de las actividades y/o tareas.

Cuadro No.2

DESCRIPCION	ELEMENTO	COMPONENTE	SUBSISTEMA
<b>1.Subsistema: Control Estratégico</b>			56.53%
1.1.Componente: Ambiente de Control		65.50%	
1.1.1. Elemento: Acuerdos, Compromisos y Protocolos Éticos	67.54%		
1.1.2 Elemento: Desarrollo del Talento Humano	61.30%		
1.1.3 Elemento: Estilo de Dirección	67.65%		
1.2 Componente: Direccionamiento Estratégico		68.06%	
1.2.1 Elemento: Planes y Programas	76.67%		
1.2.2 Elemento: Modelo de Operación por Procesos	62.17%		
1.2.3 Elemento: Estructura Organizacional	65.33%		
1.3 Componente: Administración del Riesgo		36.03%	
<b>2. Subsistema de Control de Gestión</b>			59.71%

DESCRIPCION	ELEMENTO	COMPONENTE	SUBSISTEMA
2.1 Componente: Actividades de Control		58.17%	
2.1.1 Elemento: Políticas de Operación	53.91%		
2.1.2 Elemento: Procedimientos	70.72%		
2.1.3 Elemento: Controles	43.48%		
2.1.4 Elemento: Indicadores	72.61%		
2.1.5 Elemento: Manual de Operación	50.11%		
2.2 Componente: Información		61.71%	
2.2.1 Elemento: Información Primaria	62.61%		
2.2.1 Elemento: Información Secundaria	60.70%		
2.2.3 Elemento: Sistemas de Información	61.83%		
2.3 Componente Comunicación Pública		59.24%	
2.3.1 Elemento Comunicación Organizacional	47.39%		
2.3.2 Elemento: Medios de Comunicación	71.09%		
<b>3.Subsistema Control de Evaluación</b>			50.92%
3.1 Componente Auto evaluación		48.97%	
3.1.1 Elemento auto evaluación del Control	39.42%		
3.1.2 Elemento auto evaluación de Gestión	58.52%		
3.2 Componente Evaluación independiente		42.66%	
3.2.1 Elemento: Evaluación del Sistema de Control Interno	45.76%		
3.2.2 Elemento: Auditoria Interna	39.57%		
3.3 Componente: Planes de Mejoramiento		61.14%	
3.3.1 Elemento plan de mejoramiento institucional	54.49%		
3.3.2. Elemento: Plan de Mejoramiento por Procesos	75.30%		
3.3.3. Elemento: Plan de Mejoramiento Individual	53.62%		
Evaluación MECI 2013			55.72%

## COMPARATIVO

Con el fin obtener una visión mas amplia de lo que es el sistema de Control Interno en la entidad se realiza el siguiente comparativo por componentes y subsistemas de las dos evaluaciones internas de las vigencias 2012 y 2013. Su resultado tiene una tendencia a la baja en varios puntos porcentuales como se aprecia en el cuadro a continuación:

	COMPONENTE			SUBSISTEMA		
	2012	2013		2012	2013	
<b>1.Subsistema: Control Estratégico</b>				58.02%	56.53%	desciende en 1 punto
1.1.Componente: Ambiente de Control	68.75%	65.49%	desciende 3 punto			
1.2 Componente: Direccionamiento Estratégico	78.15%	68.06%	desciende 10 punto			
1.3 Componente: Administración del Riesgo	27.17%	36.03%	Incremento de 8 puntos.			
<b>2. Subsistema de Control de Gestión</b>				71.50%	59.71%	desciende en 11 puntos
2.1 Componente: Actividades de Control	78.21%	58.17%	desciende 20 puntos			
2.2 Componente: Información	66.30%	61.71%	Desciende 5 puntos			
2.3 Componente Comunicación Pública	70.00%	59.24%	desciende 10 puntos			
<b>3.Subsistema Control de Evaluación</b>				57.08%	50.92%	desciende en 6 puntos
3.1 Componente Autoevaluación	43.33%	48.97%	asciende 5 puntos			
3.2 Componente Evaluación independiente	70.78%	42.67%	desciende 28 puntos			
3.3 Componente: Planes de Mejoramiento	57.11%	61.14%	asciende 4 puntos.			
Evacuación MECI 2013				62.20%	55.72%	desciende en 6 puntos
	COMPONENTE			SUBSISTEMA		
	2012	2013		2012	2013	
<b>1.Subsistema: Control Estratégico</b>				58.02%	56.53%	desciende en 1 punto

	COMPONENTE			SUBSISTEMA		
	2012	2013		2012	2013	
1.1. Componente: Ambiente de Control	68.75%	65.49%	desciende 3 punto			
1.2 Componente: Direccionamiento Estratégico	78.15%	68.06%	desciende 10 punto			
1.3 Componente: Administración del Riesgo	27.17%	36.03%	Incremento de 8 puntos.			
<b>2. Subsistema de Control de Gestión</b>				71.50%	59.71%	desciende en 11 puntos
2.1 Componente: Actividades de Control	78.21%	58.17%	desciende 20 puntos			
2.2 Componente: Información	66.30%	61.71%				
2.3 Componente Comunicación Pública	70.00%	59.24%	desciende 10 puntos			
<b>3.Subsistema Control de Evaluación</b>				57.08%	50.92%	desciende en 6 puntos
3.1 Componente Autoevaluación	43.33%	48.97%	asciende 5 puntos			
3.2 Componente Evaluación independiente	70.78%	42.67%	desciende 28 puntos			
3.3 Componente: Planes de Mejoramiento	57.11%	61.14%	Asciende 4 puntos.			
Evaluación MECI 2013				62.20%	55.72%	desciende en 6 puntos

Esta información conduce a que el Sistema de Control Interno de la E.S.E. Hospital Universitario de la Samaritana debe tener una reingeniería liderada por el representante de la alta Dirección o directamente la Gerencia, a reactivar los grupos líderes y operativo del MECI y a difundir en todos los servidores públicos la información referente a su operación y cumplimiento de los objetivos.

Solo así de esta forma se realizarán las transformaciones y los cambios necesarios en la Evaluación interna del Modelo estándar de Control Interno - MECI

## **2. Conclusiones, oportunidades de mejora y fortalezas por subsistema**

Para la elaboración de las conclusiones se tubo en cuenta la encuesta realizada, así como la información de la entidad contenida en la intranet, la pagina Web y la revisión y constatación física documental a través del muestro.

### **Subsistema de control de Estratégico**

OPORTUNIDADES DE MEJORA.

No se cuenta con una adecuada articulación del Modelo estándar de Control Interno MECI, con el sistema de Gestión De la Calidad, Gobierno en Línea GEL y sistema integrado de planeación y Gestión.

No se ha implementado la política de gestión y administración de riesgos.

Se debe actualizar el mapa institucional y por procesos de acuerdo con la guía metodológica de la función pública

Dada la rotación de personal se genera perdida de transferencia del conocimiento toda vez que los funcionarios capacitados en temas críticos y álgidos, se han retirado de la entidad sin dejar trazabilidad de una entrega verdadera del cargo, limitando el cumplimiento de la misión y los objetivos institucional.

### **FORTALEZAS**

El compromiso Institucional permanente de los responsables de los procesos en ejecución de las políticas internas para el logro de los objetivos institucionales.

### **Subsistema de Control de Gestión**

OPORTUNIDADES DE MEJORA.

Se debe adoptar la política “cero papel” mediante acto administrativo.

Se debe estructurar y caracterizar el proceso de “comunicación pública”

No hay evidencia de la existencia del manual de indicadores, sin embargo el control y la medición de los procedimientos y sus actividades están siendo revisadas por los líderes, se recomienda implementar y armonizar con el Direccionamiento estratégico de la entidad (misión, visión, valores y principios institucionales). Existe un procedimiento de Generación de indicadores de gestión institucional código 02pr14 versión 3, el cual no se encuentra publicado, y se encuentra desactualizado toda vez que su vigencia se encontraba contemplada hasta el 17 de enero de 2013.

Falta de políticas de operación por procesos, donde se estructure clara y concretamente el quehacer propio de cada proceso en cumplimiento de sus objetivos misionales y estratégicos.

Se requiere de acompañamiento por parte de los responsables de cada proceso en la conformación de quipos de trabajo para tratar lo relacionado con la definición de indicadores de gestión, acciones y evaluación en temas específicos como la administración de riesgos.

## FORTALEZAS

Se cuenta con un nuevo aplicativo de correspondencia denominado ORFEO el cual se encuentra en su primera fase (comunicación externa), acogiendo la directiva presidencial 04 del 3 de abril del 2012, sobre eficiencia administrativa y lineamientos de la política “cero papel” en la administración pública.

### **Subsistema de Control de Evaluación**

#### OPORTUNIDADES DE MEJORA.

No se tiene identificado en el mapa de macroprocesos de la entidad el subsistema de control de evaluación

No se tiene bien documentado y definido los procesos y procedimientos para las auditorías internas de evaluación independiente.

No se tiene evidencia del plan de auditorías del sistema de gestión de calidad.

Se cumplió solo el 50% de las auditorías internas programadas para el 2013.

Se debe seguir trabajando por la implementación de la política de responsabilidad social y ambiental en todos los procesos y servicios, así como fortalecer la democratización de la administración pública, moralización transparencia y apoyo a los rediseños organizacionales.

No se cuenta con la cultura y directriz precisa de elaboración de planes de mejoramiento individual, no se evidencia un seguimiento programado por parte de los jefes a los funcionarios, en cumplimiento al acuerdo 137 de 2010, emitido por la Comisión Nacional del servicio Civil.

El comité de control interno no realizó las reuniones reglamentadas por ende no se discutió sobre indicadores, revisión de controles y redefinición de acciones

No hay evidencia de la existencia del acto administrativo que sustenta la administración de riesgos de la entidad.

## FORTALEZAS

Se fortaleció el componente de planes de mejoramiento por procesos para lo cual se emitió circular reglamentaria No 01 de 2014, mediante la cual se implementan los planes de mejoramiento por procesos, su elaboración, seguimiento, control y evaluación.

### **FORTALEZAS GENERALES**

La entidad cuenta con herramientas tecnológicas que permitirán desarrollar a mediano plazo un sistema de gestión de calidad, así por ejemplo se contrató el sistema de control y trámite de correspondencia ORFEO, se cuenta con un aplicativo denominado DINAMICA GERENCIAL HOSPITALARIA que permite conocer todo el proceso de ingreso, permanencia y salida de un paciente, lo cual permite establecer controles, indicadores, verificaciones y detectar riesgos; de igual manera cuenta con un aplicativo denominado KAWAK, mediante el cual esta siendo alimentado con todos los procedimientos documentados.



La entidad adoptó 12 políticas dentro del proceso de direccionamiento estratégico (publicadas en la intranet) en el mes de septiembre de 2013, indicando el área responsable de su desarrollo, se hará el correspondiente seguimiento a su implementación en la vigencia 2014.

#### **OPORTUNIDADES DE MEJORA GENERALES**

Sistema de Control Interno de la E.S.E. Hospital Universitario de la Samaritana debe tener una reingeniería liderada por el representante de la alta Dirección o directamente la Gerencia, que permita reactivar los grupos líderes y operativo del MECI y difundir en todos los servidores públicos la información referente a su operación y cumplimiento de los objetivos, de esta forma se realizarán las transformaciones y los cambios necesarios en los resultados de la Evaluación interna del Modelo estándar de Control Interno - MECI

La entidad no tiene estructurado su funcionamiento por procesos, (misionales, de apoyo y de evaluación), la entidad no cuenta con un plan de mejoramiento por procesos, la entidad no cuenta con mapa de riesgos, la oficina de control interno no cuenta con el recurso humano mínimo necesario para hacer su labor. Los funcionarios no están enterados sobre el MECI.

Anexo ficha técnica de la encuesta.

**YETICA HERNANDEZ ARIZA**  
**JEFE DE CONTROL INTERNO**

Colaboró: María Clara Martínez Rubiano